



# Результаты оценки клуба

Материалы к онлайн-заседанию 17.07.2025

Проект «Созвездия оценки»

Альянс #PROOCENKY

[www.proocenku.club](http://www.proocenku.club)

[administrator@proocenku.club](mailto:administrator@proocenku.club)

# Команда, проводившая оценку



Богданова Юлия, Балакирев Владимир,  
Богомолова Алена, Борисова Юлия,  
Зими́на Инга, Касик Елена,  
Кузьмин Алексей, Назаров Сергей,  
Некрасов Андрей, Новикова Ирина,  
Попова Антонина, Решта Ирина,  
Сме́лянская Ольга, Сулягина Татьяна,  
Фастовская Ксения

# Вопросы, на которые надлежало ответить

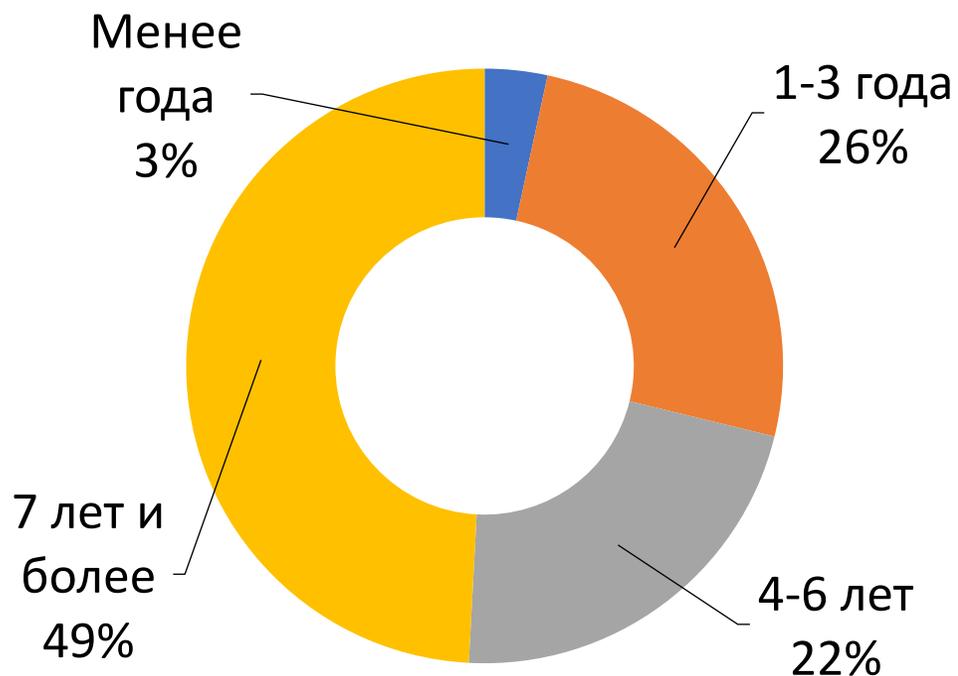
1. Насколько актуальны для представителей НКО темы обсуждений на заседаниях клуба? В какой мере участники заседаний могут влиять на выбор тем?
2. В какой мере организаторам клуба удастся на практике следовать слогану клуба «интересная беседа в хорошей компании»? Насколько участникам интересно на заседаниях? В какой мере удастся поддерживать неформальную дружескую атмосферу?
3. Как участники используют полученную на заседаниях клуба информацию?
4. Насколько удобен сайт для посетителей? Насколько востребована информация на сайте клуба? Какова значимость сайта клуба как специализированного русскоязычного ресурса по оценке?
5. Удалось ли клубу сформировать сообщество практиков (community of practice)? Какие есть аргументы «за» и «против»?
6. Каковы сильные и слабые стороны клуба, по мнению участников?
7. В чем ценность клуба для участников?
8. Каково влияние клуба на развитие оценки в некоммерческом секторе РФ?

# Что сделано?

- Кабинетное исследование
- Оценка сайта
- Анкетирование (59 ответов)
- Индивидуальные интервью (11)
- Фокус группа с организаторами клуба (5 человек, офлайн)

# ПОРТРЕТ УЧАСТНИКОВ АНКЕТИРОВАНИЯ

Как давно Вы интересуетесь оценкой социально-ориентированных проектов, программ?



Как бы Вы оценили свой уровень в оценке?

Оценка	Процент
1 (я почти новичок)	0
2	5
3	14
4	32
5	34
6	15
7 (я - гуру в оценке)	0

**У всех респондентов есть опыт в оценке.**

8 из 10 человек имеют опыт экспертизы грантовых заявок

7 из 10 – опыт проведения самооценки

4 из 10 – опыт работы с внешними оценщиками

3 из 10 – опыт проведения внешней оценки

# ПОРТРЕТ УЧАСТНИКОВ АНКЕТИРОВАНИЯ - 2

## Где Вы применяете оценку?

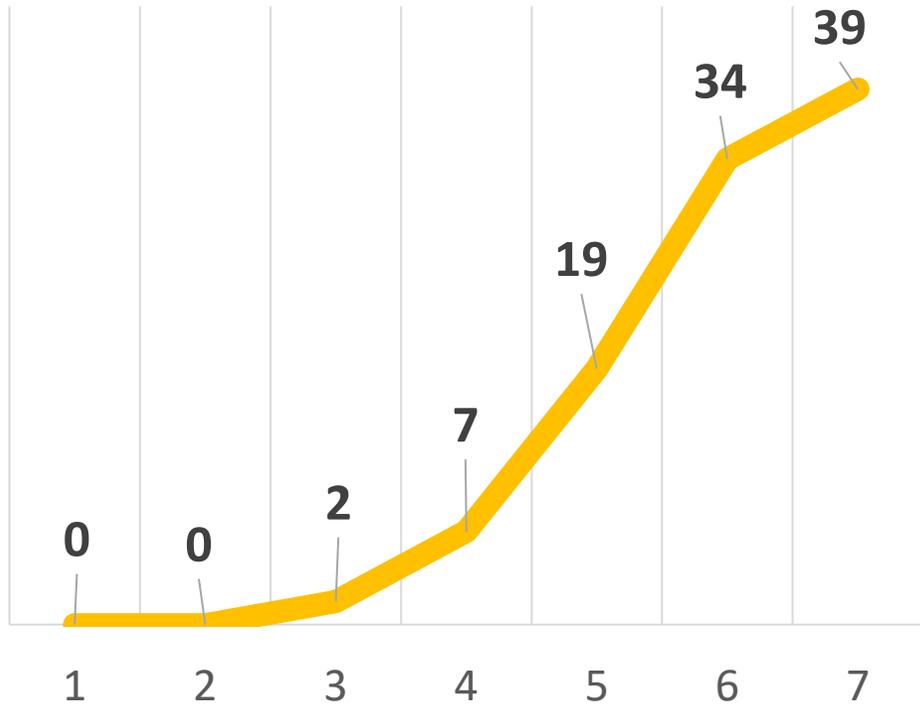
Ответ	Процент
... для работы экспертом грантовых и иных конкурсов	73
... в НКО (не ресурсный центр и не грантодающая организация)	69
... для работы индивидуально как оценщик, как тренер и тд.	39
... в Ресурсном центре	25
... в государственном или муниципальном (в том числе казенном, бюджетном) учреждении	25
... в Грантодающей организации (или организации - операторе конкурсов)	22
... в бизнесе	12
Где-то ещё (укажите)	7
... в органе или структуре власти	2

49% время от времени **принимают участие в мероприятиях по теме оценки,**  
**36% - регулярно,**  
14% - очень редко,  
2% - никогда.

1. Насколько актуальны для представителей НКО темы обсуждений на заседаниях клуба? В какой мере участники заседаний могут влиять на выбор тем?

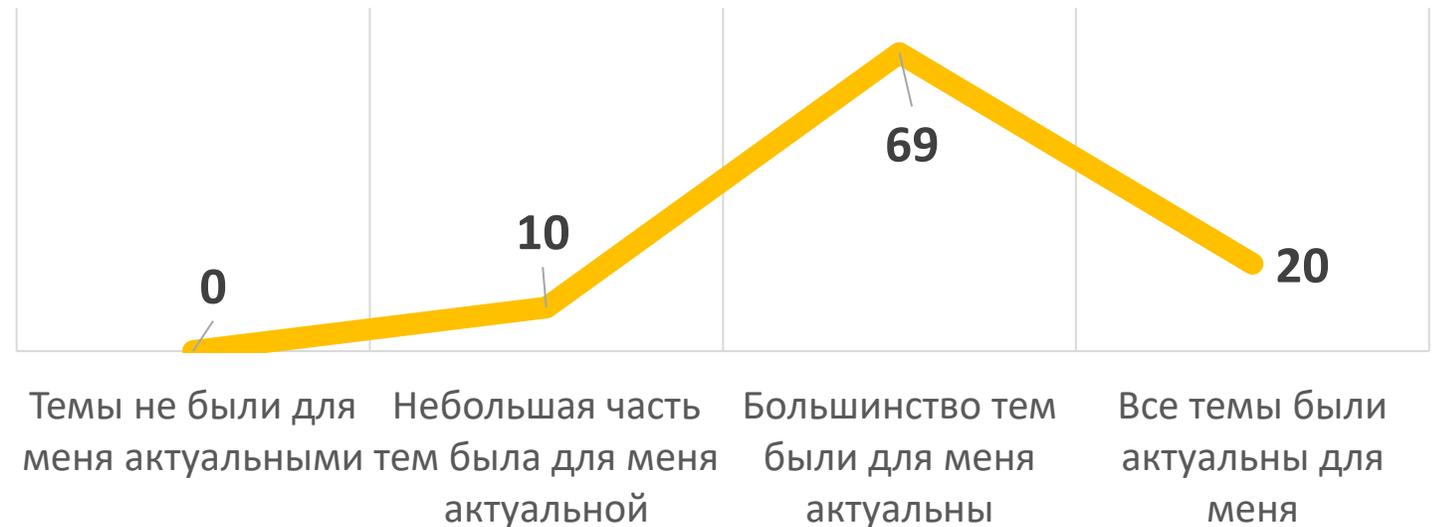
# АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМ

Насколько в целом актуальна тематика Клуба, по Вашему мнению?



29% хотели бы иметь возможность определять темы заседаний Клуба, 7% - нет

Насколько лично для Вас темы посещенных заседаний были актуальны?



# КТО ХОТЕЛ БЫ ОПРЕДЕЛЯТЬ ТЕМЫ КЛУБА

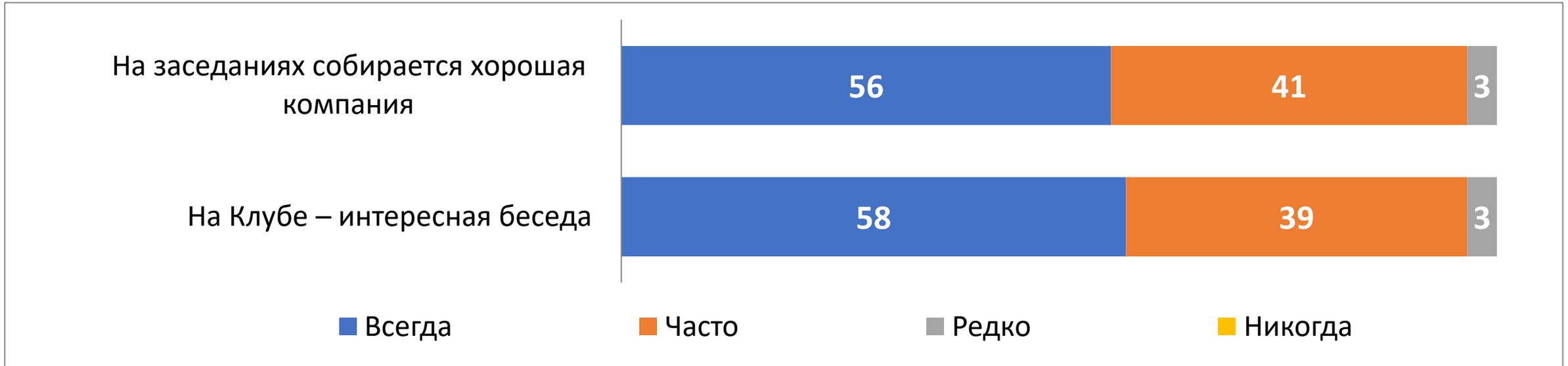
Опыт в оценке	7 лет и более
Должность	Руководитель структурного подразделения или специалист по оценке в организации
Источник информации о Клубе	Коллеги, партнеры
Актуальность тем заседаний в целом	6 и 7 баллов (из 7)
Оценка степени влияния Клуба на развитие оценки в России	5 и 6 баллов (из 7)
Готовность рекомендовать Клуб коллегам, партнерам	От 7 до 10 баллов (где 10 – точно рекомендую)
Ценность Клуба	Информационные, теоретические «вбросы» выступающих, Поддержание профессионального тонуса и ритма, мотивация

# Интервью: актуальность тем

- **Актуальность тем:** Большинство участников считают темы обсуждений актуальными и интересными. Например, один из респондентов отметил: *"80% тем актуальны и интересны мне"*. Однако есть и темы, которые лично для некоторых участников менее значимы, например, этика или глобальные оценки.
- **Влияние на выбор тем:** Темы в основном определяются организаторами (Алексей Кузьмин, Владимир Балакирев, Ирина Решта), но они учитывают обратную связь от участников. Например: *"Темы определяют организаторы. Но они учитывают интересы участников, считывают эти интересы на заседаниях"*. Участники могут косвенно влиять на темы через обсуждения и предложения, но прямой механизм выбора тем отсутствует.

2. В какой мере организаторам клуба удастся на практике следовать слогану клуба «интересная беседа в хорошей компании»? Насколько участникам интересно на заседаниях? В какой мере удастся поддерживать неформальную дружескую атмосферу?

# СЛОГАН КЛУБА



- Те, кто выбрал вариант «Редко»:
- применяют оценку для экспертизы грантовых заявок,
  - редко принимают участие в мероприятиях по теме оценки

## Интервью: Интересная беседа? В хорошей компании?

- **Интересность заседаний:** Участники высоко оценивают интересность заседаний, отмечая профессионализм ведущих и актуальность тем. Например: *"Слоган очень хороший, он очень чётко отражает то, что происходит"*.
- **Атмосфера:** Атмосфера описывается как дружелюбная, уважительная, безопасная и неформальная. Участники ценят отсутствие иерархии и возможность высказываться. Например: *"Теплая и принимающая, там не страшно, психологическая и профессиональная безопасность"*.
- **Поддержка неформальной атмосферы:** Это достигается за счет ведущих, которые задают тон, и подбора участников. Например: *"Ведущие деликатно уводят тех, кто не в теме, нет базарных обсуждений"*.

3. Как участники используют полученную на заседаниях клуба информацию?

# КАК ИСПОЛЬЗУЮТ ПОЛУЧЕННУЮ ИНФОРМАЦИЮ



# Интервью: использование информации

Участники применяют полученные знания в своей профессиональной деятельности:

- Для улучшения проектов и грантовых заявок.
- Для развития оценочного мышления. Например: *"На все стала смотреть глазами оценщика — как это доказано, как это оценить?"*.
- Для самообразования и подтверждения своих идей. Например: *"Проверить свои идеи «что нафантазировал»"*.
- Быть в контексте оценки и ее развития в мире, стране

4. Насколько удобен сайт для посетителей? Насколько востребована информация на сайте клуба? Какова значимость сайта клуба как специализированного русскоязычного ресурса по оценке?

## ПОИСК

- Сайт легко находится в интернете.
- Поисковые системы с ИИ сайт не находят.

## ЭЛЕМЕНТЫ ВНЕШНЕГО ВИДА, ДИЗАЙН

- Обобщённые мнения: от «нейтрально», «лаконично» до «архаично» (преобладает). Число визуальных элементов воспринимается как минималистическое.
- Заголовок приковывает внимание при первом взгляде на сайт. Соответствует тематике Клуба.
- Противоречивые оценки шрифтов: от «устарели» и «слишком много синего» до «мне нравится» и «ничего не раздражает, все читается». Есть проблемах верстки блока «О клубе», что вызывает ощущение неопрятности.
- В целом при наличии разных, противоположных мнений относительно дизайна сайта оценки склоняются к тому, что дизайн сайта не вполне современен.

## УДОБСТВО ПОЛЬЗОВАНИЯ

- Устройство простое.
- Наиболее негативное: нет возможности поиска материалов заседаний Клуба по тематике. Есть риск, что новый посетитель не найдёт информации о последних встречах.

- Раздел с описанием проектов «выпадает» из основного наполнения сайта.
- Часть видео размещена на Ютубе, что создает дополнительные трудности для просмотра.
- Нет интеграции с другими сетями. А это очень важно для обмена и распространения информации о самом Клубе и о наличии этого сайта с его материалами.
- Почты в качестве инструмента обмена явно недостаточно, используется она мало.

## СОДЕРЖАНИЕ

- Достоинство 1 – оперативность размещения информации. Сайт выглядит живым.
- Достоинство 2 – полнота размещённой информации о заседаниях Клуба.
- Соответствие содержания сайта идее Клуба было оценено мнение: сайт безлик, рассказывает о полярно. С одной стороны – «Полностью соответствует» С другой стороны: «Если это сайт дискуссионного клуба, то на сайте нет интерактива, это просто архив встреч».

**ОСОБОЕ МНЕНИЕ:** сайт о дискуссионном клубе, но в нем нет живых людей: организаторов, участников...

# Удобство и востребованность сайта клуба: интервью

- **Востребованность:** Сайт используется в основном для регистрации и доступа к архивным материалам (презентации, записи). Например: *"Для регистрации и архива встреч. Иногда туда захожу, но редко"*.
- **Удобство:** Мнения разделились. Некоторые участники находят сайт удобным для регистрации и поиска материалов, другие отмечают неудобство рубрикации и отсутствие поисковика. Например: *"Нужно переработать доступ к темам архива заседаний"*.
- **Значимость:** Сайт рассматривается как важный специализированный ресурс, но не все участники активно его используют. Например: *"Проверенные материалы от профессионалов"*.

5. Удалось ли клубу сформировать сообщество практиков (community of practice)? Какие есть аргументы «за» и «против»?

# Сообщество практиков (community of practice)

- Сообщество практиков — это группа людей, объединённых общей темой или профессиональной сферой, которые регулярно взаимодействуют для обмена знаниями, совместного решения проблем и совершенствования своей практики.
- Такое сообщество не обязательно должно иметь социально значимую цель. Главная особенность СоР — это *совместное обучение и обмен знаниями среди участников, объединённых общим профессиональным интересом и/или практикой.*

# Признаки сообщества практиков по Этьену Венгеру (основоположник концепции)

## **Общий домен (сфера интересов)**

- Участники объединены общей профессиональной областью, проблемами или целями.
- Чувство принадлежности к домену и осознание его важности.

## **Сообщество (взаимодействие)**

- Регулярное общение, совместная деятельность, обмен знаниями.
- Доверительные отношения, взаимная поддержка, общие нормы и ценности.

## **Практика (совместное создание знаний)**

- Обмен инструментами, методами, кейсами, лучшими практиками.
- Фокус на решении реальных задач и развитии компетенций.

## **Долгосрочность**

- Устойчивые отношения, а не разовые встречи.

## **Неформальность**

- Часто возникает добровольно, без жесткого администрирования.

## Принципы развития сообщества практиков

- Эволюционное развитие. Такие сообщества должны развиваться естественным эволюционным путем.
- Открытый диалог с учетом внутренних и внешних ракурсов. Сообщество не замыкается в себе, принимая во внимание происходящие вовне процессы.
- Различные уровни участия. Здесь особо отмечается большое значение т.н. "периферийных" участников сообщества, которые могут не проявлять особой активности.
- Создавать возможности для приватного и открытого общения.
- Фокусироваться на ценностях.
- Сочетание хорошо знакомого и непривычного в деятельности сообщества.
- Создание ритма сообщества. Имеются в виду регулярные мероприятия.

## Как формировать и поддерживать СоР

1. Определение домена. Четко сформулировать общую цель и сферу интересов.
2. Создание условий для взаимодействия. Регулярные встречи (онлайн/офлайн), фасилитация обсуждений. Платформы для обмена информацией (форумы, чаты, базы знаний).
3. Развитие доверия и вовлеченности. Поощрение открытости, признание вклада участников. Вовлечение новичков через "законное периферийное участие".
4. Поддержка со стороны организаторов. Выделение ресурсов (время, бюджет, инструменты).
5. Фиксация результатов. Документирование решений, кейсов, лучших практик.
6. Гибкость. Адаптация форматов под потребности участников.

# Мифы о СоР

*"СоР всегда самоорганизуются"*

На деле многие требуют поддержки (модерирование, ресурсы).

*"В СоР нет лидеров"*

Лидеры или координаторы часто нужны для организации процессов.

*"СоР должны быть неформальными"*

Формальные структуры (например, в компаниях) тоже эффективны.

*"СоР существуют только для обмена знаниями"*

Они также создают инновации и решают проблемы.

*"Технологии — ключ к успеху СоР"*

Инструменты вторичны: важны люди и их взаимодействие.

# Удалось ли клубу сформировать сообщество практиков?

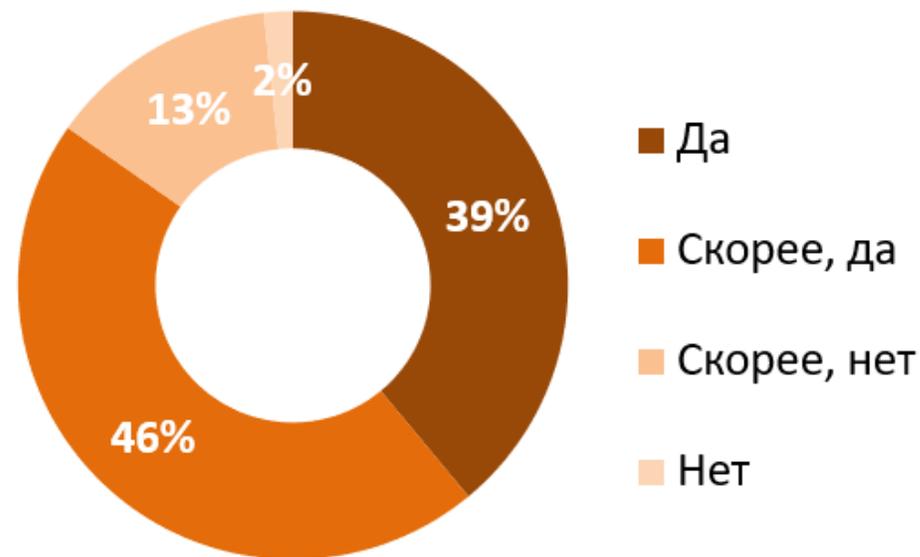
## Аргументы «за»:

- ✓ Общий домен: фокус на оценке проектов в некоммерческом секторе.
- ✓ Сообщество: регулярные встречи, обсуждение кейсов, обмен опытом.
- ✓ Практика: участники делятся инструментами, методами, решениями.
- ✓ Долгосрочность: существует 4 года.
- ✓ Принципы развития: соблюдаются.

## Аргументы «против» (?):

- Централизация в определении тематики встреч.
- Отсутствие взаимодействий за рамками заседаний.
- Относительно небольшое число постоянных участников по сравнению с общим числом участников.

Посещая Клуб, знакомясь с записями заседаний, ощущаете ли Вы свою принадлежность к сообществу людей, интересующихся оценкой?



# Сообщество практиков: использованная литература

1. Wenger, E. (1998). *Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity*. Cambridge University Press.
2. Wenger, E., McDermott, R., & Snyder, W. M. (2002). *Cultivating Communities of Practice*. Harvard Business Press.
3. Saint-Onge, H., & Wallace, D. (2003). *Leveraging Communities of Practice for Strategic Advantage*. Butterworth-Heinemann.
4. Давыденко В.А. (2018). *Управление знаниями в организации*. Глава 5.
5. Петров А.Е. (2020). Неформальные профессиональные сообщества.
6. Fadekemi Akinfaderin et al. (2024). Developing a Community of Practice (CoP) on Monitoring, Evaluation, and Learning (MEL) in a Global Network of Women's Funds. *Canadian Journal of Program Evaluation*.
7. Florent Gomez, George Argyrous (2024). Communities of practice as an effective ECB approach for nonevaluation specialists: A case study in an Australian state government department.
8. Ranmuthugala et al. (2011). (Упомянуто в контексте методов оценки CoP)
9. Archibald et al. (2011). (Упомянуто в контексте инструментов оценки мышления)
10. <https://gantbpm.ru/topics/soobschestvo-praktikov/>
11. <https://cyberleninka.ru/article/n/soobschestvo-praktikov-sozдание-i-rasprostranenie-znaniy/viewer>
12. <https://www.e-xecutive.ru/management/practices/1991890-kak-sozdat-soobschestvo-praktikov-factory-uspeha-i-izvlechennye-uroki>
13. <https://neuromap.tech/page12019336.html>
14. <https://boost.org.uk/community-of-practice-definition-characteristics-and-distinction-from-networks/>
15. <https://www.communityofpractice.ca/background/what-is-a-community-of-practice/>
16. <https://www.wenger-trayner.com/introduction-to-communities-of-practice/>
17. <https://www.wenger-trayner.com/wp-content/uploads/2024/03/24-02-21-CoP-guidebook-second-edition-final-2.pdf>
18. <https://www.wenger-trayner.com/online-communities-of-practice/>
19. Wikipedia: Community of Practice (классическое определение).

## 6. Каковы сильные и слабые стороны клуба, по мнению участников?

### **Сильные стороны:**

- Регулярность и структурированность заседаний (ритмичность).
- Профессионализм организаторов и ведущих.
- Дружелюбная и безопасная атмосфера.
- Комфортность как для новичков, так и для корифеев
- Актуальные темы.
- Устойчивость выбранной модели (минимально зависит от внешних обстоятельств)

### **Слабые стороны:**

- Недостаток живых встреч.
- Затянутость некоторых обсуждений.
- Ограниченное использование сайта.
- Риск того, что организаторы потеряют кураж.
- Ограниченные возможности для добавления новых форм работы (ресурс организаторов ограничен).
- Отсутствие специальных форматов работы с новичками.
- Участники напрямую не влияют на определение тем заседаний.

7. В чем ценность клуба для участников?

# САМОЕ ЦЕННОЕ НА ЗАСЕДАНИЯХ

---

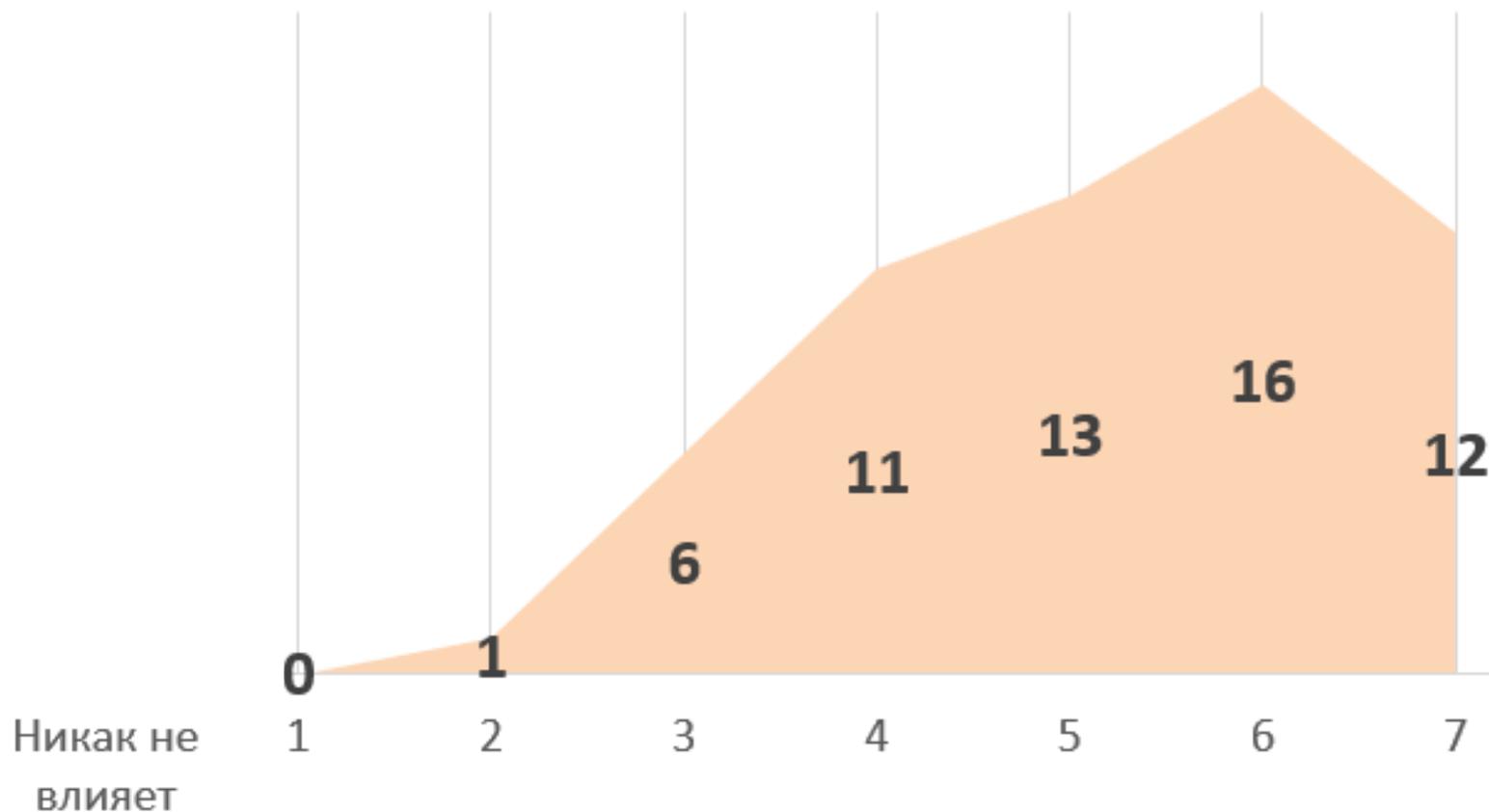
Ответ	Процент
Примеры и кейсы	68
Информационные, теоретические «вбросы» выступающих (обучение у опытных практиков)	66
Ссылки на полезные материалы	46
Поддержание профессионального тонуса и ритма, мотивация	46
Доступ к современным трендам, знаниям, новостям в области оценки	36
Атмосфера (отсутствие давления, равенство участников, безопасность и взаимоуважение)	29
Общение и обсуждения с участниками	27
Чувство принадлежности к сообществу	25
Интеллектуальное пространство для совместного осмысления	25

# В чем ценность клуба для участников: интервью

Участники ценят клуб за:

- Возможность профессионального развития и обучения. *«Всегда узнаю что-то новое: инструмент, понятия...».*
- Возможность обмена опытом и знаниями. *«Коллективный разум помогает посмотреть на проблему с разных сторон»*
- Возможность подключения для удаленных регионов за счет онлайн формата. *«Клуб появился в пандемийные времена. Было сложно куда-то выезжать учиться»*
- Поддержку уверенности в своей работе. *«Избавилась от комплекса самозванца».*
- Доступ к уникальным материалам и экспертам. *«...Ходить по ссылкам, много изучаю, углубляюсь... Этим и ценны мне встречи Клуба»*
- Возможность быть в контексте оценки и ее развития в мире, стране, следить за трендами. *«Важно же следить, куда движется сфера оценки»*

## 8. Каково влияние клуба на развитие оценки в некоммерческом секторе РФ?



На что влияет?  
Каким образом влияет?  
В какой мере влияет?

