

Уместность, выполнимость, устойчивость

Уважаемые коллеги! В позапрошлый раз я писала об оценке на разных этапах жизненного цикла проекта. На этапе разработки концепции проекта мы проверяем идею на уместность, выполнимость и устойчивость.

Около моего дома есть сквер и в нем пруд с утками. В соседнем квартале тоже есть пруд, в пруду часто вместе с утками плавают чайки, а в нашем - почему-то нет. **Я хочу обеспечить людям более привлекательные условия для прогулок, хочу, чтобы около моего дома было приятнее гулять, чтобы живность была разнообразнее.** В такой потенциальный проект будут вовлечены соседи, гуляющие в сквере; люди, которые в обед могут выйти из офисов и проветриться; водители, которые потихоньку паркуют машины на газоне в сквере, когда на парковке нет места; собаки, проявляющие живой охотничий интерес к уткам, выгуливая по утрам хозяев в сквере (или наоборот?), ну и, пожалуй, утки. Вся эта разношерстная компания называется стейкхолдерами, они в той или иной мере вовлечены в проект или он на них окажет влияние, причем на некоторых позитивное, на иных – негативное, то есть некоторые будут обеими руками (да и всеми лапами) за наш проект, а некоторые, вероятно, против нашего успеха.

Уместно ли будет расширить биоразнообразие нашего сквера, если поймать синюю птицу удачи и привезти к нашим уткам? Да, **уместно**, ибо, судя по песням, она живет в тайге, и не требует ухода. Увы, эта идея оказалась **невыполнима**, потому что собрать из соседей экспедицию за синей птицей не получилось.

Однако, сосед этажом выше – дядя Ваня -предложил привезти павлина. Это **уместно и даже выполнимо** (раз он в курсе, где взять павлина), в отличие от первой идеи. **Но как насчет устойчивости?** Два павлина дадут потомство, вроде идея устойчива, но оказалось, что для зимовки в нашем климате павлину требуется большое отапливаемое помещение. Места на его постройку на газоне около пруда недостаточно. Про отопление мы не успели подумать, так как сосед предложил держать павлина на его кухне, и дядь-ванины дети всецело поддержали идею. На счастье, его жены в момент обсуждения рядом не было. **Проект устойчив!**

Но при таком раскладе он **теряет уместность**, так как павлинами 8 месяцев в году будут наслаждаться дети соседа, а не гуляющие в парке люди.

Соседка этажом ниже – баба Нюра - предложила завести страусов, летом катать на них детей, а зимой продавать страусиные яйца и на эти деньги покупать страусу корм. Уместно, выполнимо, устойчиво, правда? Но она предложила это соседу с большой кухней, мотивируя это тем, что у нее дома 17 кошек (которых можно было бы тоже кормить за счет этого социального бизнеса), а дядя Ваня идею содержать зимой страуса на кухне не поддержал и она оказалась невыполнима при наших ограниченных ресурсах.

В общем, **примерно так и стоит оценивать концепцию социального проекта – анализировать уместность, выполнимость, устойчивость.**

А, я забыла сказать, что около пруда вообще нет фонарей. Может, надо начать с решения вопроса об освещении? А то ведь павлина от страуса сумрачным вечером все равно не отличишь... Именно поэтому перед тем, как прикидывать концепцию, стоит более детально проанализировать ситуацию, составить список стейкхолдеров и оценить их интересы и потребности. Надо подумать насчет фонарей, да? Это как раз уместно, выполнимо, устойчиво))

Координатор проекта «Пятый элемент»,
[Ирина Решта](#)

