

Ретроспективная оценка влияния для реального мира



Задаём важные вопросы и отвечаем на них убедительными доказательствами, используя подход, основанный на рубриках.

ПОДГОТОВЛЕНО

Джейн Дэвидсон и Томазом Чианка



Что такое ретроспективная оценка влияния?

- ◇ Определяет, насколько хорошо сохраняются результаты, воздействие, инфраструктура и/или услуги – спустя долгое время после завершения программы.
- ◇ В отличие от оценок того, могут ли эти результаты быть устойчивыми, проверяет, оказались ли они устойчивыми на самом деле.
- ◇ Определяет основные факторы, влияющие на долговечность/устойчивость.



О ЧЕМ МЫ ПОГОВОРИМ НА СЕГОДНЯШНЕЙ ВСТРЕЧЕ?

◇ Как задавать важные вопросы



◇ Как отвечать на них лаконично с убедительными доказательствами и оценочными суждениями на основе рубрик

Ужасно

Так себе

Нормально

Хорошо

Отлично

Обзор

- ◇ Кейс: первый проект организации «Спасите детей» в Эфиопии, финансируемый за счет спонсорской помощи нуждающимся детям
- ◇ Подход к оценке, руководящие принципы и ценности
- ◇ Обоснование и формирование ретроспективной оценки воздействия: консультации с заинтересованными сторонами, разработка ключевых вопросов оценки



СПОНСОРСКАЯ ПОМОЩЬ НУЖДАЮЩИМСЯ ДЕТЯМ

Первый район в Эфиопии,
где работала организация
«Спасите детей» (Woliso,
2002- 2010); сегодня
работа ведется уже в 4 и 5
районах.

В 2019: 30 районов
21 страна

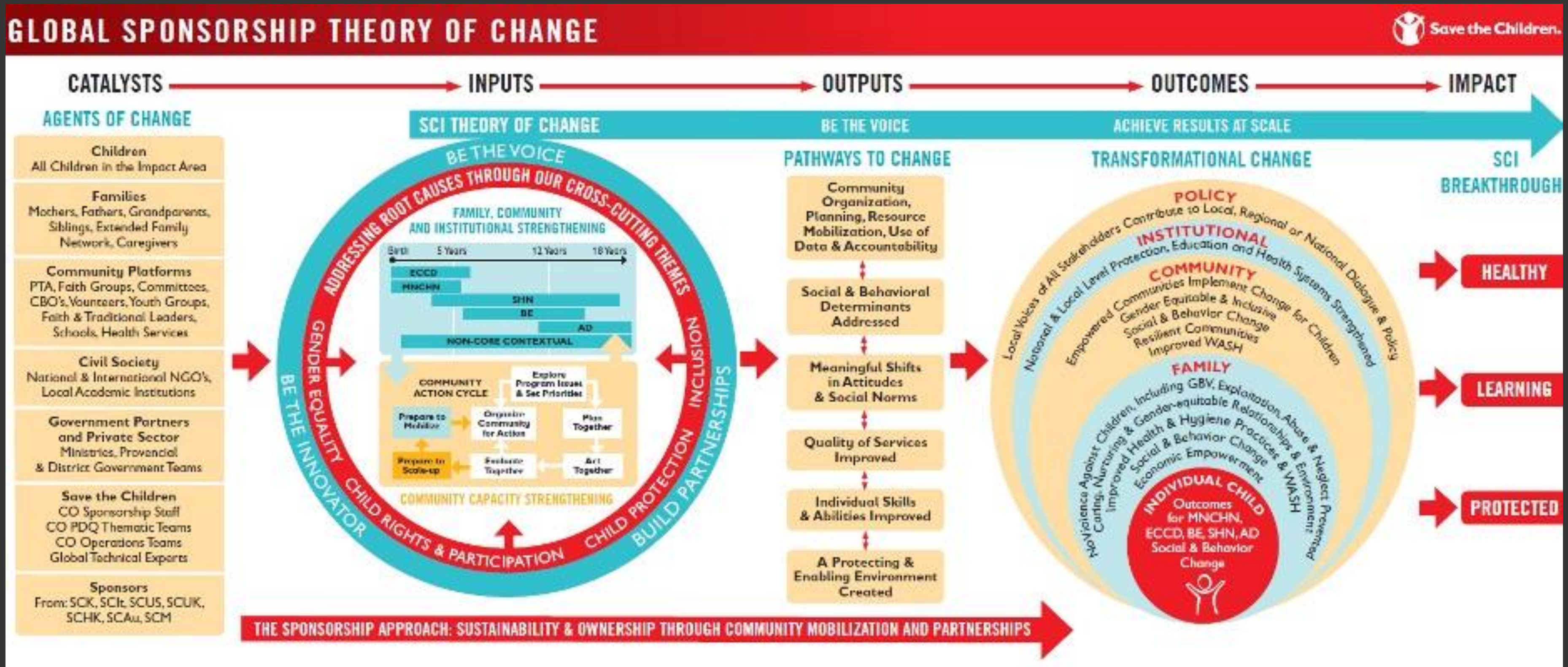
Всего: 100+ лет (с 1919)
~100 районов, где
оказано воздействие
~30 стран



Спонсорские деньги
объединяются для
реализации программ
на уровне сообщества



СПОНСОРСТВО: «ПОМОГЛО ЛИ ЭТО? НАСКОЛЬКО УСПЕШНО ЭТО ПРОДОЛЖИЛОСЬ? КАК МЫ МОГЛИ ОКАЗАТЬ БОЛЕЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ?»



МАРКЕТИНГ: «ЧТО МЫ МОЖЕМ СКАЗАТЬ ДОНОРАМ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, КОТОРЫХ МЫ ДОБИВАЕМСЯ»



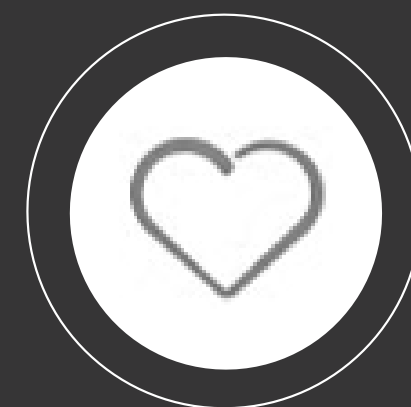
Детская смертность в возрасте до 5 лет сократилась вдвое - с более чем 12 миллионов до 5,9 миллиона детей.



Людей, живущих в условиях крайней нищеты, стало на 1 миллиард меньше.



Девяносто один процент детей в развивающихся странах в настоящее время посещают школу.



Мировые лидеры привержены защите детей от всех форм насилия.



Число детей с задержкой роста из-за недоедания сократилось на треть.

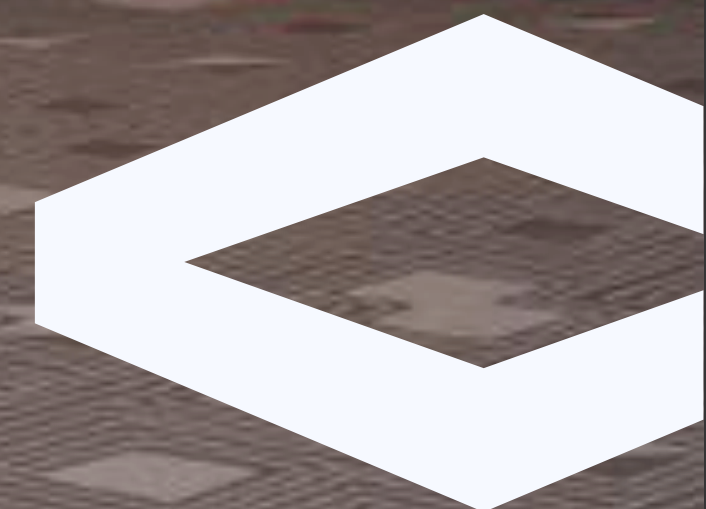
СТРАНОВОЙ ОФИС:

Изменило ли это жизнь детей?

Насколько устойчивыми были изменения?

Стоило ли оно того?

Как это может повлиять на то, как мы делаем нашу работу сегодня?



ТРУДНОСТИ И РАДОСТИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ (РОВО)

- ◇ Сложная многогранная программа
- ◇ Неполные записи из далекого прошлого
- ◇ Проблемы с данными
- ◇ Большие и важные оценочные вопросы



ПОДХОД К ОЦЕНКЕ

- 1.** Критерии, основанные на жизненном опыте, ценностях и устремлениях сообщества.
- 2.** Ориентация на практическое использование; отправная точка - ключевые оценочные вопросы высокого уровня (КОВ), важные для заинтересованных сторон
- 3.** Смешанные рубрики, анализ данных, полученных с помощью смешанных методов, для формирования обоснованных ответов на КОВ
- 4.** Выявление причинно-следственных связей с помощью смешанных методов
- 5.** Использование анализа «затраты-выгоды» (АЗВ), для ответа на вопрос об «общей ценности» программы



Ценности и вопросы задания на проведение оценки

**Какими ценностями мы
руководствовались при проведении
данной оценки и почему?**

**Каков был процесс создания
хороших реалистичных оценочных
вопросов, чтобы направлять эту
оценку?**



ЦЕННОСТИ В О-ЦЕН-КЕ

Самое важное различие между оценкой и не-оценочным исследованием заключается в том, что **при проведении оценки задают вопросы и отвечают на них.**

Оценочные вопросы касаются не только того, «Каковы были результаты?» но также и того, **«Насколько они были хороши, ценны и важны?»**

Ответы на оценочные вопросы требуют от нас применения «ценностей», когда мы интерпретируем данные с помощью оценочных рассуждений.



КАКИЕ «ЦЕННОСТИ» ИСПОЛЬЗОВАТЬ?

Этика, основные права человека, равенство, социальная справедливость, суверенитет и рациональное использование окружающей среды.

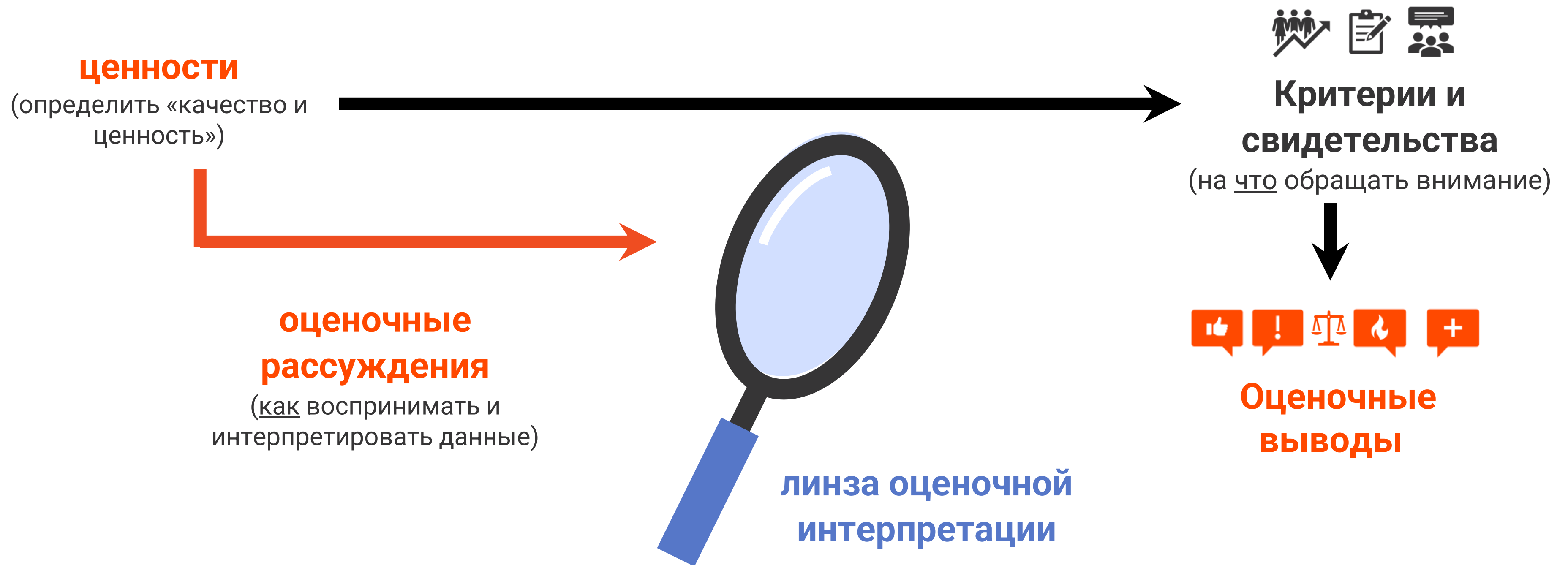
Сильные стороны, проблемы и чаяния сообщества, особенно тех, кто исторически был наиболее маргинализован или подвергался неблагоприятному воздействию, и тех, кто входит в приоритетную для программы целевую группу.

Сильные стороны и вызовы природной среды, особенно ее наиболее критические и/или находящиеся под угрозой исчезновения части, а также те части, которые наиболее сильно влияют на жизнь людей.

Анализ соответствующих систем, структур и институтов на предмет гендерных, расовых и других предубеждений и барьеров, усугубляющих несправедливость.



В ОЦЕНКЕ МЫ ИСПОЛЬЗУЕМ «ЦЕННОСТИ» ДВУМЯ СПОСОБАМИ



КЛЮЧЕВЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ ВОПРОСЫ МОГУТ СТАТЬ ОСНОВОЙ ДЛЯ УСПЕШНОГО ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ИЛИ ДЛЯ ЕЕ ПОЛНОГО ПРОВАЛА

- ◇ КОВ важны для того, чтобы **оценка была полезной**: мы работаем над тем, что надо узнать лицам, принимающим решения.
- ◇ Они также важны для **фокусировки энергии и ресурсов** на получении максимально обоснованных выводов о самом главном.
- ◇ Следует ограничить число **КОВ высокого уровня до 7 +/- 2)**
- ◇ Практически все КОВ должны быть **оценочными по существу**: не просто о том, что произошло, но и о том, насколько это было хорошо, ценно и важно.
- ◇ **Профессиональная подсказка**: для экономии сил можно адаптировать обобщенные КОВ высокого уровня к конкретной ситуации.



Не-оценочный



Оценочный

◇ Сколько людей
было охвачено
проектом?

◇ Каким образом их
вовлекли?



Не-оценочный



ОЦЕНОЧНЫЙ

◇ Сколько людей было охвачено проектом?

◇ Каким образом их вовлекли?

◇ **Насколько адекватным** был охват участников?



Не-оценочный



ОЦЕНОЧНЫЙ

◇ Каков эффект программы?



Не-оценочный



ОЦЕНОЧНЫЙ

◇ Каков эффект программы?

◇ *Насколько ценны, значимы, существенны и справедливы* эффекты программы?



Основные рекомендации по преобразованию не-оценочных вопросов в оценочные

НЕ-ОЦЕНОЧНЫЕ

Сколько ...?

Насколько много...?

В какой мере ...?

Какие эффекты ...?

Достигнут ли [результат]?

Наблюдалось увеличение
либо уменьшение ...?



ОЦЕНОЧНЫЕ

Насколько **адекватно**...?

Насколько **хорошо** было...?

Насколько **качественно было**...?

Насколько **существенно** ...?

Насколько **стоящий** ...?

Подсказка: включите **оценочный**
термин в открытый
вопрос

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Дизайн, реализация и устойчивость эффектов	Что было сделано или сформировано, где, кем и для кого?



Начните с голых фактов (не-оценочный вопрос).

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

TOPIC	GENERIC SET OF KEQs
Дизайн, реализация и устойчивость эффектов	<p>Что было сделано или сформировано, где, кем и для кого? Насколько хорошо дизайн и реализация учитывали самые важные сильные стороны, проблемы и устремления как человеческих, так и природных систем – таким образом, чтобы они могли процветать, особенно те части систем и люди, которым больше всего угрожают или которых маргинализируют? Насколько хорошо эта инициатива дополняла другие политики и усилия в зоне воздействия? Насколько хорошо сработали эти компоненты?</p>
	<p>Далее следует добавить явно оценочные подвопросы.</p>

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Design, implementation, and durability	<p>What was implemented or installed, where, and for whom? How well did the design and implementation address the most important strengths, challenges, and aspirations in both human and natural systems – in ways that enabled both to thrive, particularly the parts and people most threatened or marginalized? How well did the initiative complement other policies and efforts in the impact area? How well have these components lasted?</p>
Результаты, воздействие и устойчивость	<p>Насколько справедливы, существенны, ценны и важны результаты и воздействие, включая любые структурные и системные изменения, необходимые для восстановления справедливости и окружающей среды?</p> <p>Насколько хорошо и насколько справедливо эти эффекты сохранялись или усиливались с течением времени? Где и для кого произошли наиболее/наименее сильные и продолжительные воздействия и почему?</p>
Value for investment	<p>How good, valuable, or worthwhile was the program, policy, or project overall, given its design and implementation, the value and equitability of its outcomes and impacts (including needed systems change), their durability and sustainment, and the various costs involved?</p>
Lessons learned for lasting change	<p>What made the greatest difference to the equity and sustainability of infrastructure, programming, outcomes, and impacts, particularly for the most threatened/marginalized?</p> <p>How well did transition and exit processes enable and empower communities and others to continue achieving outcomes of importance to them and their natural environment?</p>

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Design, implementation, and durability	<p>What was implemented or installed, where, and for whom? How well did the design and implementation address the most important strengths, challenges, and aspirations in both human and natural systems – in ways that enabled both to thrive, particularly the parts and people most threatened or marginalized? How well did the initiative complement other policies and efforts in the impact area? How well have these components lasted?</p>
Outcomes, impacts, and sustainment	<p>How equitable, substantial, valuable, and important are the outcomes and impacts, including any structural and systemic change needed to help restore equity and the environment?</p> <p>How well and how equitably have those effects been sustained or grown over time? Where and for whom did the most/ least powerful and long-lasting impacts occur, and why?</p>
Ценность инвестиций	<p>Насколько хороши, ценны или целесообразны программа, политика или проект в целом, учитывая их структуру и реализацию, ценность и справедливость результатов и воздействий (включая необходимые системные изменения), их долговечность и устойчивость, а также различные связанные с этим затраты?</p>
Lessons learned for lasting change	<p>What made the greatest difference to the equity and sustainability of infrastructure, programming, outcomes, and impacts, particularly for the most threatened/marginalized?</p> <p>How well did transition and exit processes enable and empower communities and others to continue achieving outcomes of importance to them and their natural environment?</p>

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Design, implementation, and durability	What was implemented or installed, where, and for whom? How well did the design and implementation address the most important strengths, challenges, and aspirations in both human and natural systems – in ways that enabled both to thrive, particularly the parts and people most threatened or marginalized? How well did the initiative complement other policies and efforts in the impact area? How well have these components lasted?
Outcomes, impacts, and sustainment	How equitable, substantial, valuable, and important are the outcomes and impacts, including any structural and systemic change needed to help restore equity and the environment? How well and how equitably have those effects been sustained or grown over time? Where and for whom did the most/ least powerful and long-lasting impacts occur, and why?
Value for investment	How good, valuable, or worthwhile was the program, policy, or project overall, given its design and implementation, the value and equitability of its outcomes and impacts (including needed systems change), their durability and sustainment, and the various costs involved?
Уроки, извлеченные для изменений в долгосрочной перспективе	Что оказало наибольшее влияние на справедливость и устойчивость инфраструктуры, программ, результатов и воздействия, особенно для наиболее уязвимых/маргинализированных групп? Насколько хорошо ход преобразований и процесс завершения программы позволили сообществам продолжить достижение результатов, важных для них и их естественной среды?

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Дизайн, реализация и устойчивость эффектов	Что было сделано или сформировано, где, кем и для кого? Насколько хорошо дизайн и реализация учитывали самые важные сильные стороны, проблемы и устремления как человеческих, так и природных систем – таким образом, чтобы они могли процветать , особенно те части систем и люди, которым больше всего угрожают или которых маргинализируют ? Насколько хорошо эта инициатива дополняла другие политики и усилия в зоне воздействия? Насколько хорошо сработали эти компоненты?
Результаты, воздействие и устойчивость	Насколько справедливы, существенны, ценны и важны результаты и воздействие, включая любые структурные и системные изменения, необходимые для восстановления справедливости и окружающей среды ? Насколько хорошо и насколько справедливо эти эффекты сохранялись или усиливались с течением времени? Где и для кого произошли наиболее/наименее сильные и продолжительные воздействия и почему?
Ценность инвестиций	Насколько хороши, ценны или целесообразны программа, политика или проект в целом, учитывая их структуру и реализацию, ценность и справедливость результатов и воздействий (включая необходимые системные изменения), их долговечность и устойчивость , а также различные связанные с этим затраты ?
Уроки, извлеченные для изменений в долгосрочной перспективе	Что оказало наибольшее влияние на справедливость и устойчивость инфраструктуры, программ, результатов и воздействия, особенно для наиболее уязвимых/маргинализированных групп ? Насколько хорошо ход преобразований и процесс завершения программы позволили сообществам продолжить достижение результатов, важных для них и их естественной среды ?

ШПАРГАЛКА ДЛЯ ФОРМУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

ТЕМА	ОБОБЩЕННЫЙ НАБОР КОВ
Дизайн, реализация и устойчивость эффектов	Что было сделано или сформировано, где, кем и для кого? Насколько хорошо дизайн и реализация учитывали самые важные сильные стороны, проблемы и устремления как человеческих, так и природных систем – таким образом, чтобы они могли процветать , особенно те части систем и люди, которым больше всего угрожают или которых маргинализируют ? Насколько хорошо эта инициатива дополняла другие политики и усилия в зоне воздействия? Насколько хорошо сработали эти компоненты?
Результаты, воздействие и устойчивость	Насколько справедливы, существенны, ценны и важны результаты и воздействие, включая любые структурные и системные изменения, необходимые для восстановления справедливости и окружающей среды ? Насколько хорошо и насколько справедливо эти эффекты сохранялись или усиливались с течением времени? Где и для кого произошли наиболее/наименее сильные и продолжительные воздействия и почему?
Ценность инвестиций	Насколько хороши, ценны или целесообразны программа, политика или проект в целом, учитывая их структуру и реализацию, ценность и справедливость результатов и воздействий (включая необходимые системные изменения), их долговечность и устойчивость , а также различные связанные с этим затраты ?
Уроки, извлеченные для изменений в долгосрочной перспективе	Что оказало наибольшее влияние на справедливость и устойчивость инфраструктуры, программ, результатов и воздействия, особенно для наиболее уязвимых/маргинализованных групп ? Насколько хорошо ход преобразований и процесс завершения программы позволили сообществам продолжить достижение результатов, важных для них и их естественной среды ?

АДАПТАЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ВОПРОСОВ

КОВ должны быть адаптированы и доработаны только ПОСЛЕ первоначальных посещений сообществ и обсуждений с другими заинтересованными сторонами.



ПРИМЕР АДАПТАЦИИ ОБОБЩЕННОГО ОЦЕНОЧНОГО ВОПРОСА

ОБОБЩЕННЫЙ КОВ:

Дизайн, реализация и устойчивость эффектов

Что было сделано или сформировано, где и для кого?

Насколько хорошо дизайн и реализация учитывали самые важные сильные стороны, проблемы и устремления как человеческих, так и природных систем – таким образом, чтобы они могли процветать, особенно те части систем и люди, которым больше всего угрожают или которых маргинализируют?

Насколько хорошо эта инициатива дополняла другие политики и усилия в зоне воздействия?

Насколько хорошо сработали эти компоненты? Почему?



АДАПТИРОВАННЫЙ КОВ:

Ключевые аспекты реализованной программы и текущее положение дел



Save the Children

Какие ключевые компоненты программы были реализованы организацией «Спасите детей» в районе Woliso в период с 2002 по 2010?

Насколько они были релевантны с точки зрения нужд детей и их семей?

[Не включено напрямую в КОВ, но охвачено несколько совместных инициатив с местными органами власти и сопутствующих мероприятий]

Насколько удачно все прошло?

Насколько хорошо все сейчас работает?

**Использование
оценочных рубрик
для ответа на
ключевые
оценочные
вопросы**





ПРИМЕР ИЗ СФЕРЫ «ЗДОРОВЬЕ И ПИТАНИЕ»



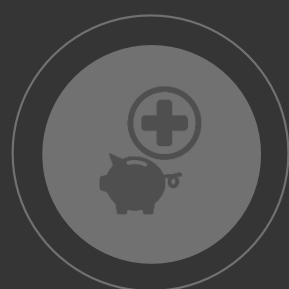
Системы водоснабжения установлены



Созданы комитеты ЧИСТОТЫ



Обучены ответственные за водоснабжение



Созданы схемы общественного медицинского страхования



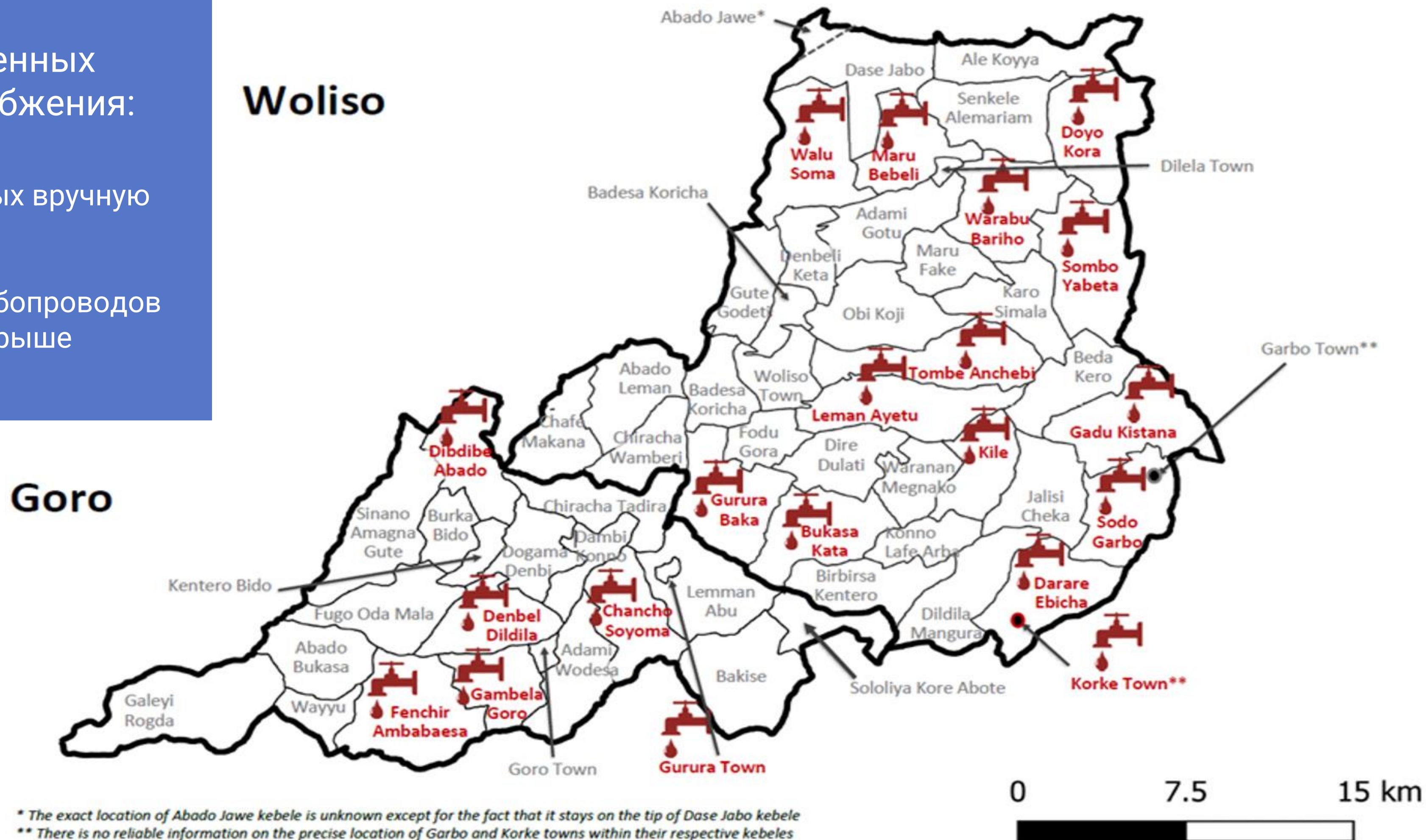
Установлены уборные и санитарно-технические сооружения





Карта установленных систем водоснабжения:

52 колодца, вырытых вручную
42 скважины
19 родников
8 разветвлений трубопроводов
1 водосборник на крыше



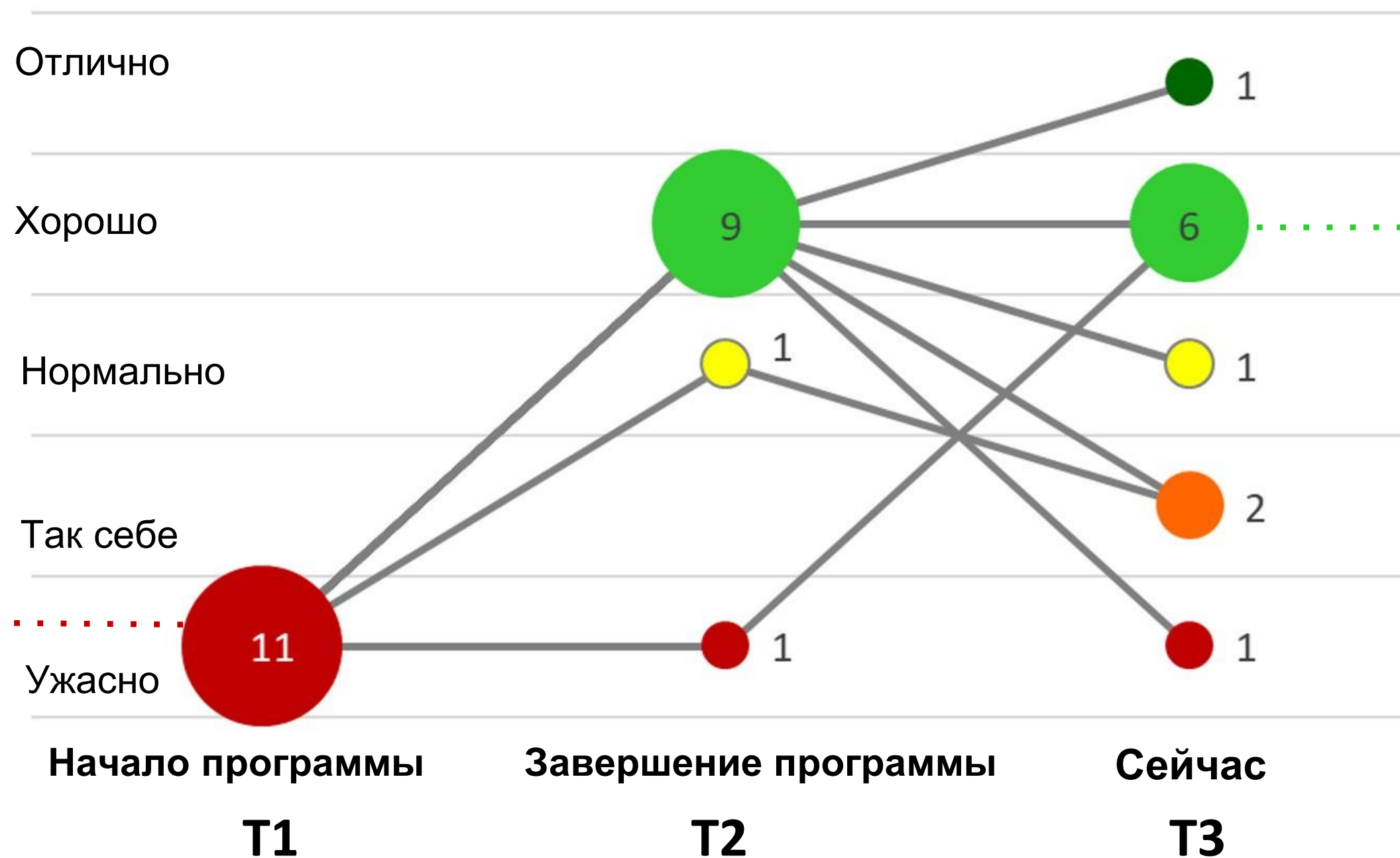
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РУБРИКИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ТОГО, НАСКОЛЬКО СИСТЕМЫ ВОДОСНАБЖЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮТ ПОТРЕБНОСТЯМ ЛЮДЕЙ И КАК ДОЛГО ОНИ РАБОТАЮТ



Качество и адекватность водоснабжения

“Ужасно” = нет систем водоснабжения; люди тратят более 2 часов, чтобы принести воду; качество воды плохое (люди используют небезопасную для здоровья воду).

Около 63% поселений, где в рамках программы были установлены системы водоснабжения, по-прежнему ими пользуются



«Хорошо» = у большинства людей круглогодичный доступ к чистой воде из близлежащего источника в сообществе; те, у кого нет доступа к чистой воде, могут должным образом обрабатывать воду дома (например, хлорировать, кипятить); очень мало случаев хронической диареи среди детей и нет вспышек.

РУБРИКА для «КАЧЕСТВА И АДЕКВАТНОСТИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ»

Ужасно

Нет систем водоснабжения; люди тратят более 2 часов, чтобы принести воду; качество воды плохое (люди используют небезопасную для здоровья воду). Люди не знают, как обработать воду дома; большое количество случаев хронической диареи, особенно среди детей, частый вспышки заболевания.

Так себе

Лишь немногие имеют доступ к чистой воде, но при этом тратят много времени на то, чтобы принести воду; большинство людей имеют доступ к небезопасной воде из отдаленных источников и не знают, как обрабатывать воду в домашних условиях; меньше случаев хронической диареи, особенно среди детей, вспышки - спорадические.

Нормально

Около половины людей имеют доступ к чистой воде из близлежащего источника, но многие тратят много времени на то, чтобы принести воду из небезопасных источников; около половины последней группы знают, как обрабатывать воду дома; меньше случаев хронической диареи, особенно среди детей, нет вспышек.

Хорошо

У большинства людей круглогодичный доступ к чистой воде из близлежащего источника в сообществе; те, у кого нет доступа к чистой воде, могут должным образом обрабатывать воду дома (например, хлорировать, кипятить); очень мало случаев хронической диареи среди детей и нет вспышек.

Отлично

Подавляющее большинство людей имеют доступ к водопроводной воде в своих домах (или во дворах) круглый год из безопасного источника; отсутствие случаев хронической диареи.

ОТКУДА БЕРУТСЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВА, ЦЕННОСТИ И ЗНАЧИМОСТИ В РУБРИКАХ?

Жизненный опыт сообщества,
местные знания, опыт и понимание

Стремления, надежды и мечты

Истории успеха и борьбы

Оценка сильных сторон и
потребностей

Оценка этики и справедливости

Оценка экологической устойчивости

Релевантные исследования

Релевантные стандарты





ПОЧЕМУ ВОДОСНАБЖЕНИЕ ИСПОРТИЛОСЬ?

(стратегическая информация, которая поможет организации «Спасите детей» улучшить будущие мероприятия)

Колодцы **высохли** (т.е. достигли конца своего срока службы)

Отсутствие **запасных частей**, необходимых для ремонта и обслуживания систем водоснабжения

Недостаток средств для проведения капитального ремонта или замены системы водоснабжения

Отсутствие навыков и оборудования для обслуживания более сложных систем

Нет транспортных средств для перевозки крупногабаритного оборудования для ремонта или замены



СМЕШАННЫЕ МЕТОДЫ И ТРИАНГУЛЯЦИЯ

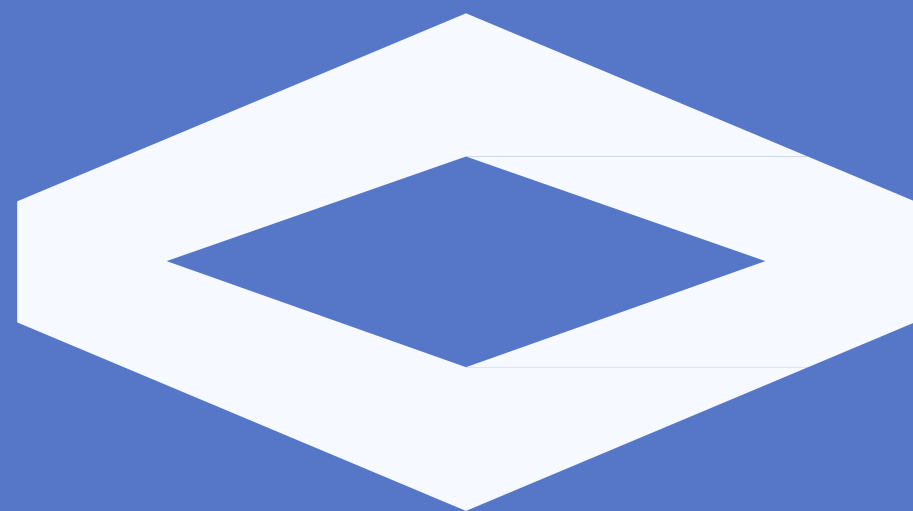
Каждый факт — это всего лишь часть головоломки, всегда несовершенная и недостаточная для того, чтобы дать нам ясную картину.

Нам нужно было объединить несколько несовершенных доказательств, которые вместе давали бы надежные ответы на КОВ.



Что такое «надежный» вывод?

«Надежный» вывод — это тот, который остается верным, даже если одно из подтверждающих доказательств оказывается не соответствующим действительности.



КАК МЫ ОБЕСПЕЧИВАЕМ НАДЕЖНОСТЬ?

- ◇ Никогда не делайте вывод на основании одного факта.
- ◇ Подкрепите все выводы четкими, прозрачными аргументами и перекрестно проверенным набором доказательств.
- ◇ Всегда используйте сочетание доказательств, имеющих разные сильные и слабые стороны.
- ◇ Если одно доказательство окажется ошибочным, выводы останутся в силе, потому что другие доказательства по-прежнему будут указывать на тот же вывод.

О ЧЕМ МЫ ПОГОВОРИЛИ НА СЕГОДНЯШНЕЙ ВСТРЕЧЕ?

◇ Как задавать важные вопросы



◇ Как отвечать на них лаконично с убедительными доказательствами и оценочными суждениями на основе рубрик

Ужасно

Так себе

Нормально

Хорошо

Отлично

E-COURSE OUTLINE

★ What we've touched in this webinar



ССЫЛКА НА ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ОТЧЕТА



RETROSPECTIVE IMPACT EVALUATION
SAVE THE CHILDREN'S SPONSORSHIP
PROGRAMMING IN WOLISO IMPACT AREA,
ETHIOPIA (2002-2010)



E. Jane Davison, Ph.D. & Thomas K. Orlan, Ph.D.

Seattle and Rio de Janeiro, April 4, 2020





Evaluations

Retrospective Impact Evaluation: Save the Children's Sponsorship Programming in Woliso Impact Area, Ethiopia (2002-2010)

 Publication year: 2020

 English

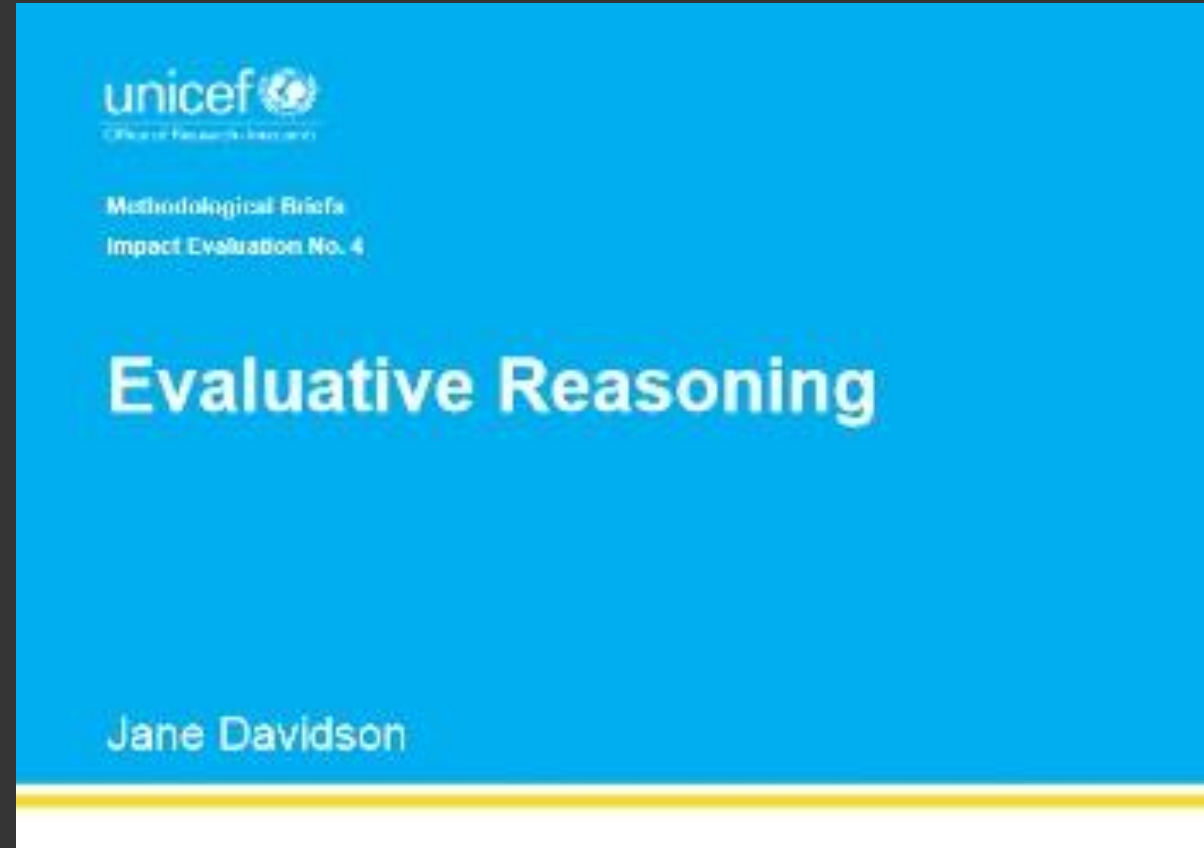
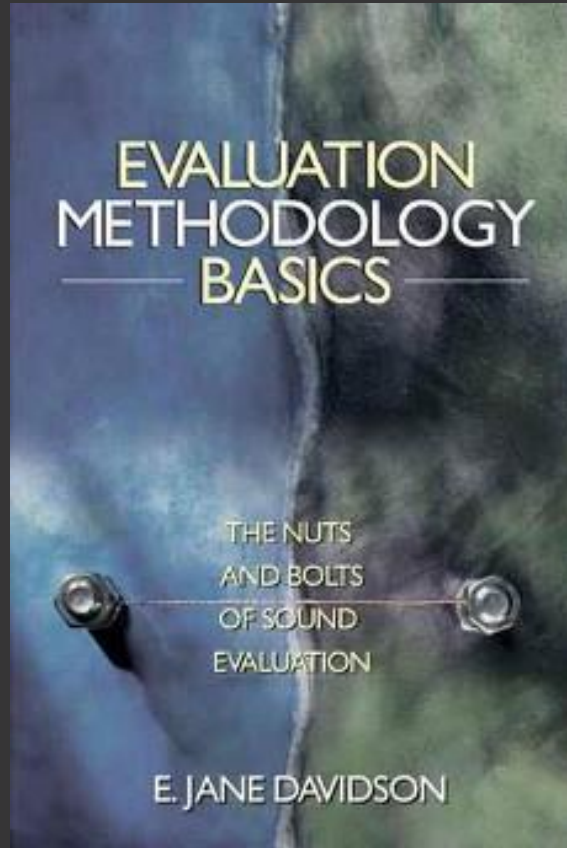
 Format: PDF (8.5 MIB)

 Publisher: Real Evaluation

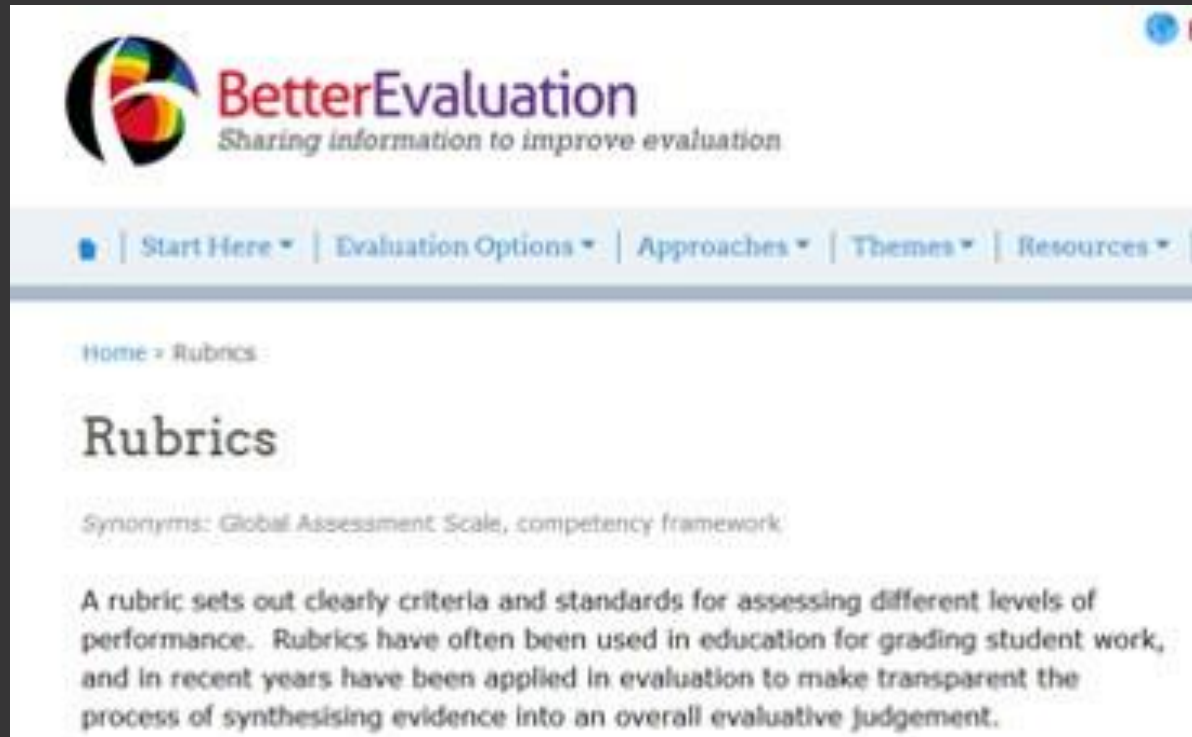
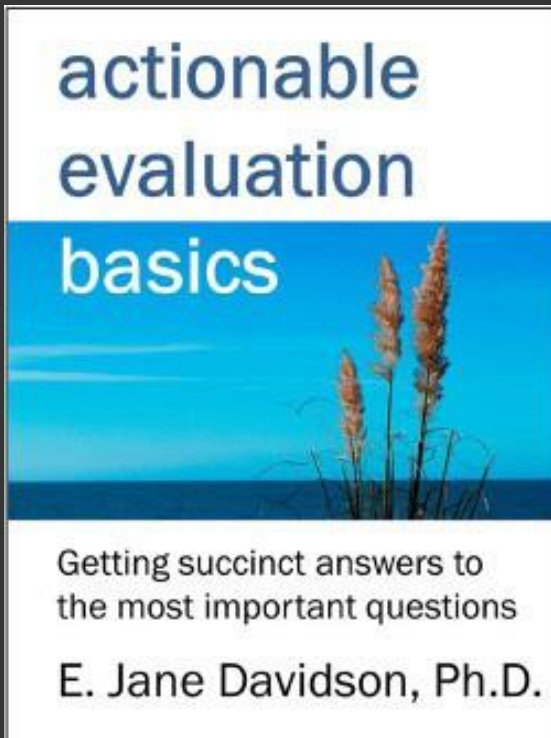
[View & Download](#)

This is the final report of a retrospective impact evaluation conducted of Save the Children's Sponsorship program in Woliso, Ethiopia (2002-2010). The aim of the evaluation was to:

<https://resourcecentre.savethechildren.net/document/retrospective-impact-evaluation-save-childrens-sponsorship-programming-woliso-impact-area/>



Minibook:
coming soon in Arabic & Japanese!



РЕКОМЕНДУЕМ ЭТОТ РЕСУРС

Footprint evaluation (буквально: «оценка следа») фокусируется на оценке «следа», который человеческие системы оставляют на природных системах.

Наибольшее воздействие на окружающую среду исходит от политики и инициатив, которые непреднамеренно наносят ущерб окружающей среде, в то время как они сосредоточены на других вещах.

Таким образом, если мы сможем включить экологическую устойчивость во ВСЕ оценки, мы сможем предупредить лиц, принимающих решения, и помочь им принять разумные решения, остановить ущерб и начать восстанавливать нашу природную систему.



https://www.betterevaluation.org/en/themes/footprint_evaluation





GALATOMA!

thank you!
СПАСИБО!

ВОПРОСЫ?