



# Обоснованность суждений: как мы анализируем данные при проведении оценки

Материалы к онлайн-заседанию №26

14 сентября 2023 г.

Проект «Формирование экосистемы обучения и просвещения в области оценки в социальной сфере»

Альянс #PROOCENKU

[www.proocenku.club](http://www.proocenku.club)

[administrator@proocenku.club](mailto:administrator@proocenku.club)

Классификация  
видов оценки: на основе  
чего выносятся суждение  
о программе?

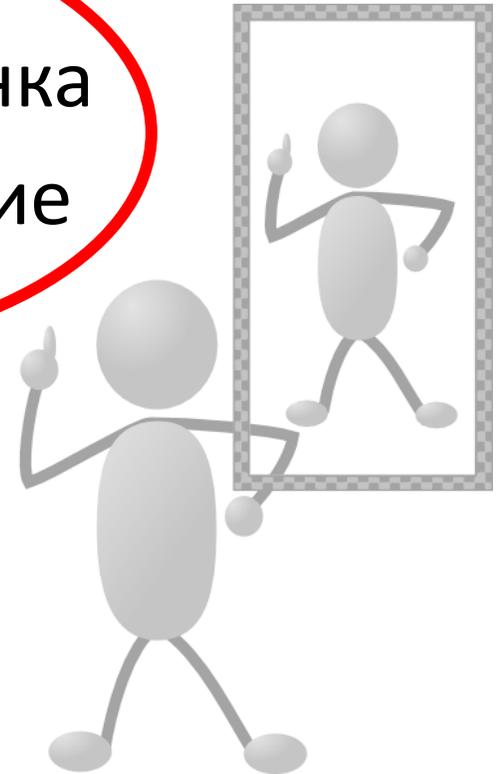


# Кто может проводить оценку



Внешняя оценка

Внутренняя оценка  
Само-оценивание



# Этапы проведения (эмпирической) оценки



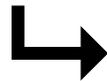
*Анализ данных* состоит в извлечении смыслов из полученных данных и переходе от данных к выводам (суждениям) и рекомендациям.



# Анализ данных

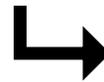
## Полученные данные

Факты, свидетельства, эмпирические результаты, то, что мы узнали



## Интерпретации (объяснения)

Объяснение полученных данных, взаимосвязей между ними, объяснение причин.



## Выводы (заключения, суждения)

Значение полученных данных – хорошо или плохо, мало или много, позитивно или негативно, в желательном или нежелательном направлении.



## Рекомендации

Предлагаемые направления действий, предлагаемые изменения в программе, чего не следует менять, советы всем заинтересованным сторонам.



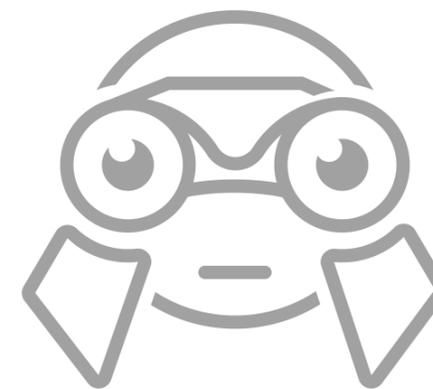
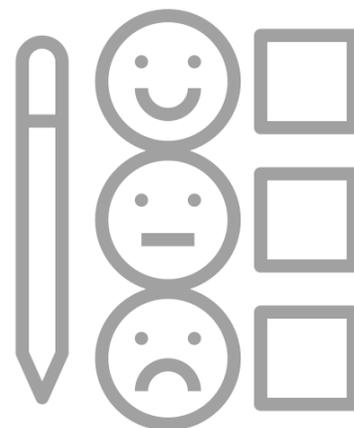
Всегда ли мы можем получить данные для  
ответа на интересующие нас вопросы?



**ВСЕГДА**

**НЕ ВСЕГДА**

# В какой мере мы можем доверять полученным в ходе оценки данным



# Почему могут возникать сомнения в полученных данных?



# Почему могут возникать сомнения в полученных данных?

- Если данные противоречат личному опыту и мнению
- Эмоции могут влиять на ответы респондентов. Сегодня – одно, а завтра – другое. Разовый замер – проблематично.
- Прошло событие – получили эмоциональную реакцию. А потом аналитика не совпадает.
- Данные извне – не то, что мы сами собрали – могут быть искажены
- Прошло время, изменился человек, изменились внутренняя и внешняя среда. Изменилось восприятие того, что произошло.
- Страх последствий негативных
- Не те данные получить могли, которые надо (дизайн неправильный)
- Субъективность. Человек сам не может отделить влияние одного фактора от влияния других факторов.
- Заполнение анкеты «от фонаря» - думать неохота, сложная анкета
- Недоверие к тому, кто проводит оценку – отсюда ответы «от фонаря»
- Анкета – неадекватный инструмент для получения информации
- Данных, на самом деле, нет
- Когда открытый вопрос – думают, что не стоит отвечать. Все равно не учтут...
- Инструмент мог не соответствовать задаче получения данных
- Недоверие к дизайну и к тому, кто проводит оценку
- Позитивное отношение благополучателей проекта как источников информации к организаторам проекта
- Стойкое, заранее сформировавшееся негативное мнение источника информации, не слишком адекватное реалиям проекта
- Предвзятость оценщиков при самооценивании
- Подбор фактов, направленных на позитивные ответы, избегание «негативны» фактов
- Использование методики, не адекватной техническому заданию (целям, вопросам оценки) на проведение оценки
- Вера в единственно правильные методы сбора данных, в определенную, единственную методологию проведения оценки (например: сторонники количественных методов Vs апологеты качественных методов или сциентизм против прагматизма)
- Формальное использование метода сбора данных, игнорирование контекста проекта, отношение к методу со стороны источников информации
- Игнорирование разнообразия внешнего контекста и внутренней картины жизни благополучателей
- Вера (миф) о том, что источниками информации становятся только те, кто позитивно относится к проекту («кому что-то не нравится, те не отвечают на вопросы анкеты и отказываются участвовать в интервьюировании»)

# Что помогает обеспечить надежность данных

- Хорошо продуманная стратегия формирования выборки
- Использование триангуляции
- Методы сбора данных: «Лучше просто и правильно, чем сложно и неправильно»
- Корректное использование методов сбора данных
- Согласование источников и методов сбора данных с пользователями результатов оценки
- Соблюдение принципов проведения оценки / само-оценивания

# Интерпретация данных

Предположительное объяснение данных, полученных в ходе оценки и подлежащих анализу.



# Какие бывают ошибки при интерпретации данных и как их избежать?

... Вначале я пришел к совершенно неправильным выводам, мой дорогой Ватсон, и это доказывает, как опасно строить гипотезы на основе неполных данных...



## Полученные данные

Факты, свидетельства, эмпирические результаты, то, что мы узнали



## Интерпретации (объяснения)

Объяснение полученных данных, взаимосвязей между ними, объяснение причин.

# 7 распространенных ошибок при интерпретации данных

1. Использование неполных данных (допускают несколько вариантов интерпретации)
2. Пропуск противоречий в данных («неподходящие» данные игнорируются)
3. Влияние эмоционального состояния на характер интерпретации данных
4. Использование «заготовок» (сознательно или неосознанно используются заранее заготовленные интерпретации, основанные, например, на предыдущем опыте или авторитетных мнениях)
5. Отсутствие необходимой для интерпретации определенных данных экспертизы
6. Движение «от сложного» (вначале даются сложные объяснения, хотя все можно объяснить и просто)
7. Игнорирование интерпретаций, которые имеются у благополучателей и других заинтересованных сторон

**Комментарии? Вопросы? Примеры?**

# Как перейти от интерпретации к суждению?



## Интерпретации (объяснения)

Объяснение полученных данных, взаимосвязей между ними, объяснение причин.



## Выводы (заключения, суждения)

Значение полученных данных – хорошо или плохо, мало или много, позитивно или негативно, в желательном или нежелательном направлении.

## Суждение

- Мнение, заключение, вывод.
- Форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете, его свойствах или отношениях между предметами.
- Мыслительный акт, выражающий отношение какого-либо лица к содержанию высказываемой им мысли.

# Формирование суждений (выводов)

- Не пропускать этап интерпретации (не переходить от фактов к выводам)
- Уверенность в выборе интерпретации (готовность обосновать, почему именно такая)
- Опирается на интерпретацию («перетекание» от интерпретации к выводу)
- Руководствоваться вопросами задания, оставаться в рамках задания на проведение оценки при формировании выводов
- Компактная формулировка (в отличие от интерпретации – развернутого обсуждения данных)
- Не подменять выводы рекомендациями
- Привлекать пользователей результатов оценки к обсуждению выводов

**Комментарии? Вопросы? Примеры?**

Всегда ли нужны рекомендации по  
итогам оценки?



# Всегда ли нужны рекомендации?

- Для случая само-оценивания не вполне уместно. Тут идем к решениям.
- Само-оценивание организации. Не всегда уместно обсуждать всем коллективом. Деликатность проявить.
- Учитывать состояние благополучателей – этические моменты. Как сказать – важно! Не всегда могут воспринять (родители детей с ментальными особенностями). Даже деликатно сложно сказать...
- Если просят, то нужны. Если не просят - нет.
- Учитывать свой уровень.
- Бывает, что очень хочется что-то посоветовать. Найти форму адекватную. Дополнительный документ.
- Внешний человек вряд ли может дать толковую рекомендацию. На их месте я бы постеснялся.
- Всё есть в ТЗ, если есть нужны, если нет – не нужны.
- Заказчику всегда нужны, даже если он прямо об этом не заявляет
- При само-оценивании обязательны в формате возможного плана дальнейших действий по итогам оценки
- Нужны, но не надо давать невыполнимые рекомендации – такие не нужны
- Что считать рекомендацией? Они могут быть очень разными, аккуратно относиться к формулировкам
- Категоричные не нужны
- Ценные для организации нужны, а иные лучше не давать
- Нужны такие, которые учитывают, что ответственность за их реализацию лежит на организации
- Нужны ответственные и смелые рекомендации.

# Всегда ли нужны рекомендации?

- Оценка: «Что? И что из этого? И что теперь?»
- Рекомендация: что теперь делать с учетом выводов
- Учитывать контекст и выполнимость (для случая внешней оценки)
- Использование результатов оценки – чья ответственность?
- Рекомендации дает внешний оценщик. При проведении самооценивания после выводов мы переходим к принятию решений и планированию действий (используем результаты оценки как запланировали)

**Комментарии? Вопросы? Примеры?**

Насколько хорошо обоснованы наши выводы и рекомендации (принятые решения)? Готовы ли мы их отстаивать?

**Закон достаточного основания** — принцип, согласно которому каждое осмысленное выражение (понятие, суждение) может считаться достоверным только в том случае, если оно было доказано, то есть были приведены достаточные основания, в силу которых его можно считать истинным.



# Обоснование решений, принятых по результатам оценки программы или проекта



Комментарии? Вопросы? Примеры?