

PRO ОЦЕНКУ

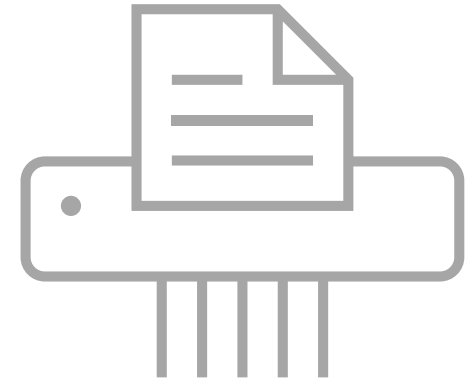
Заседание клуба 14.04.2022

Оценка замысла проекта

Проект «Поддержка развития оценки и развитие оценочного мышления. Пятый элемент»



В чем особенности оценки замысла проекта?



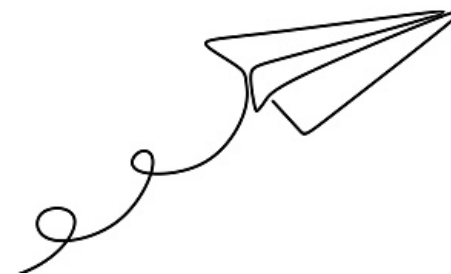
Какие подходы можно использовать при оценке замысла проекта?



Экспертная
оценка



Моделирование



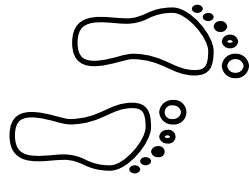
Пилотный
проект

Что-то ещё?...

Каковы общие правила проведения экспертной оценки?

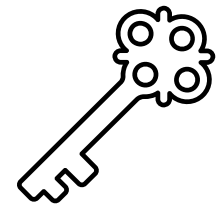
Этапы

- Постановка задачи
- Подбор экспертов
- Опрос экспертов
- Обработка результатов опроса экспертов
- Интерпретация результатов
- Вынесение суждения



Ключевые факторы

- Правильный подбор экспертов
- Корректная постановка задачи перед экспертами
- Хорошо продуманная и организованная процедура сбора и обработки экспертных заключений

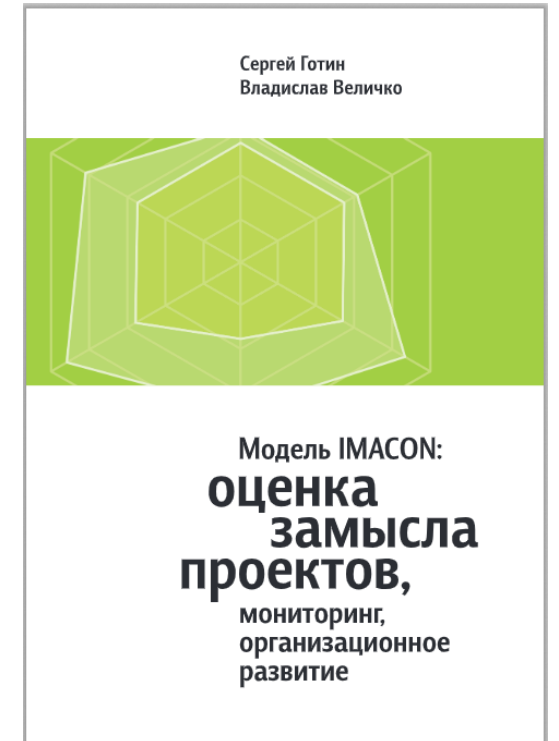


Методология IMACON

Innovation **MA**nagement **CON**sulting



- Каждая из 6 метрик имеет 2-3 параметра и две шкалы
- Система ранжирования используется экспертом для оценки параметров на основе анализа проектных документов
- Список вопросов и рекомендаций разрабатывается как основа для ранжирования
- Ранжирование осуществляется по шкале оценок (от-до)
- Для дальнейшей визуализации применяется соответствующее программное обеспечение.



<http://imacon.org/?wpdmact=process&did=M15ob3RsaW5r>

Каковы преимущества и ограничения экспертной оценки (применительно к оценке замысла проекта)?



Каковы преимущества и ограничения экспертной оценки (применительно к оценке замысла проекта)? Результаты обсуждения группа 1.

Преимущества	Ограничения
<ul style="list-style-type: none">• Организационно несложно• Мнение профессиональных людей – можно положиться• Есть эксперты• Полезна сторонняя точка зрения• Даже если не совсем «правильные» эксперты, любой сторонний взгляд может оказаться ценным• Сила и медийный вес – если все знают человека, ему поверят быстрее• Добавляет очки проекту, возможность стартовать повышается• Если эксперт взаимодействует с командой проекта, то очень ценно• Помогает выстроить систему мониторинга для проекта дальше, риски оценить и ресурсы• Потенциал развития самого эксперта• Переход эксперта в статус ментора проекта	<ul style="list-style-type: none">• Субъективность экспертов• Мнения экспертов могут разойтись, в том числе, с мнением принимающих решения• Организаторы могут не очень точно понимать замысел• Оценка инновационных проектов проблематична• Нелегко набрать правильных экспертов (где их взять, могут быть заняты, не практики и т.п.)• Трудность формирования группы экспертов (пула) с учетом значимых параметров - найти, организовать, включить именно тех, кто нужен• Если нет взаимодействия (закрытость), то нет развития• Возможный конфликт интересов• Возможная профессиональная деформация эксперта• Можно ошибиться насчёт выбора эксперта• Необходим четкий алгоритм работы эксперта надо продумывать, время тратить

Каковы преимущества и ограничения экспертной оценки (применительно к оценке замысла проекта)? Результаты обсуждения группа 2.

Преимущества	Ограничения
<ul style="list-style-type: none">• Сторонний взгляд, непредвзятый, реалистичный, приземленный• Возможность получить от экспертов развернутое мнение кроме оцифрованных оценок• Возможность увидеть реалистичность проекта его «изюминку» даже при не очень хорошем описании• Возможность выразить через баллы интуитивное ощущение эксперта о различиях в проектах, которое порой трудно вербализовать• Лучшее из возможного для оценки большого количества проектов, экономичность, возможность триангуляции• Доверие к экспертам повышает значимость их оценок• Возможность корректировки замысла на этапе, когда проект еще не начал реализовываться	<ul style="list-style-type: none">• Непрозрачность оценок экспертов, отсутствие возможности дать обратную связь разработчикам (если конкурс)• Риск получить мнение эксперта, которые не является специалистом по теме проекта• Субъективность мнения экспертов, риск отсекаемых неприемлемых для них проектов или, например инновационных проектов• Качество экспертизы зависит от корректности построения всех и каждого элемента или этапа экспертной оценки• Сильная зависимость мнения эксперта от его понимания контекста, в котором реализуется проект при большом разнообразии этого контекста («А в Африке это работало, значит сработает и на Аляске»)

С какими трудностями сталкиваются эксперты при оценке замысла проекта?



Может ли случиться так, что эксперты отвергнут сильную заявку либо одобряют слабую? Если может, то почему?



Как сделать описание замысла проекта максимально убедительным для экспертов, которые будут его оценивать?

- Не путать причину и следствие
- Проблемная логика
- Внимательно читать Положение о конкурсе
- В дополнительных материалах описать модель импакта (7 уровней) – свои форматы
- Не «притягивать за уши», если конкурс не подходит. Сохранять первоначальную идею проекта.
- После описания замысла дать почитать его кому-то вне команды
- Не забывать про доказательное проектирование (искать обоснования)
- Дать кому-то и попросить поставить баллы (по итогам поправить)
- Не ставить цель убедить экспертов – быть самими собой
- Полностью поддерживаю идею о наличии доп. материалов по теме. К вопросу инноваций, это будет очень полезно добавлять какие-то референсы, может какой-то короткий и понятный аналитический материал (опыт, научные исследования и тд)
- Если форма позволяет, делать «саммори» в виде вопросов-ответов, к чему ведет воздействие.
- Договориться с партнерами, от которых зависит реализация проекта (продемонстрировать реальность договоренностей)
- В нашем пособии мы оцениваем баланс между идеей проекта и потенциалом организации. Плохой замысел может вытянуть опытный исполнитель. (С.Готин)